

XIV JORNADAS NACIONALES DE DEBATE
INTERDISCIPLINARIO EN SALUD Y POBLACIÓN
“Salud, derechos y desigualdades: desafíos urgentes”

Mesa 15: Violencias y salud: enfoques y debates transdisciplinarios

“Las armas de fuego como factor de riesgo para la salud pública y las violencias: percepciones legas en ciudades de América Latina”

Alejandra Otamendi (IIGG-UBA). otamendialejandra@gmail.com

Milena Balardini (FSOC-UBA). mile.balardini@gmail.com

Resumen: En Latinoamérica tiene lugar el 36% de los homicidios dolosos a nivel mundial, con una tasa promedio de 23,5 homicidios cada 100.000 habitantes (UNODC, 2013), duplicando valores epidémicos (OMS, 2002). En muchos países, más del 70% de estos homicidios se cometen con armas de fuego (AF) (PNUD, 2013), tecnología mediante la cual se disputan diversos conflictos de forma violenta, ya sea entre vecinos y bandas rivales como en la violencia de género y feminicidios. A su vez, las AF son utilizadas para cometer suicidios y causan accidentes letales y no letales. A pesar de estos riesgos, el 39% de los residentes de Latinoamérica acepta a las AF como medio de autoprotección (LAPOP, 2012), implicando la aprobación tácita de la violencia letal en manos privadas. A partir de tal tensión, aquí se analizan las percepciones de riesgos de las armas de fuego para la salud pública de los residentes de América Latina a comienzos del siglo XXI. Para ello, se analizaron grupos focales realizados entre 2018 y 2019 en distintas ciudades latinoamericanas (proyecto UBACyT 20020170200181BA).

La relevancia de estudiar tales percepciones de riesgos se debe a que son condiciones necesarias para la demanda de AF y, por consiguiente, para su proliferación en manos privadas con serias consecuencias sobre los niveles de mortalidad y morbilidad (OMS, 2002). En efecto, desde la epidemiología, las AF son consideradas un factor de riesgo para la salud pública que puede además intensificar las distintas violencias y delitos, debilitar los lazos sociales, limitar el desarrollo económico y erosionar la gobernabilidad democrática. Sin embargo, si dichos riesgos no son percibidos como tales pueden facilitar su demanda. De esta manera, se busca contribuir con campañas de concientización sobre los riesgos de las AF para la salud pública, y así reducir su demanda y las violencias asociadas.

Palabras clave: armas de fuego; percepciones de riesgos; violencias.

Introducción

De cada diez homicidios dolosos a nivel mundial, alrededor de cuatro suceden en América Latina, con una tasa promedio de 23,5 homicidios cada 100.000 habitantes (UNODC, 2013), duplicando valores considerados epidémicos (OMS, 2002). En muchos países, más del 70% de estos homicidios se cometen con armas de fuego (en adelante, AF) (PNUD, 2013). Así, tales armas se definen como una tecnología mediante la cual se disputan diversos conflictos de manera violenta, ya sea vecinales, escolares, deportivos, sindicales o políticos (Latour, 2008; Tait & Carpenter, 2009), así como en la violencia de género y feminicidios. A su vez, las AF son utilizadas para cometer suicidios y son causa de accidentes letales y no letales (Alvazzi Del Frate y Pavesi, 2014; Hemenway y Miller, 2002). Por tales motivos, desde la epidemiología, las AF son consideradas un factor de riesgo para la salud pública que puede además intensificar las distintas violencias y delitos, debilitar los lazos sociales, limitar el desarrollo económico y erosionar la gobernabilidad democrática (Cukier, 2002; OMS, 2002).

A pesar de estos riesgos, paradójicamente las AF son aceptadas por el 39% de los residentes de América Latina como forma de autoprotección (LAPOP, 2012), implicando la aprobación tácita de la violencia letal en manos privadas. A partir de esta tensión, la relevancia de estudiar la aprobación y percepción de riesgos de la tenencia de AF se debe a que son condiciones necesarias para su demanda y, por consiguiente, para su proliferación con serias consecuencias sobre los niveles de mortalidad y morbilidad. Así, cabe preguntarse por las actitudes hacia las AF como medida de autoprotección y las percepciones de sus riesgos para la salud pública y las violencias de los residentes de América Latina a comienzos del siglo XXI. Para ello, se analizaron siete grupos focales realizados entre 2018 y 2019 en distintas ciudades latinoamericanas (Buenos Aires, Córdoba, Montevideo y Quito) en el marco del proyecto UBACyT 20020170200181BA titulado “Las armas de fuego en América Latina: riesgos y desafíos actuales”.

En esta ponencia, en primer lugar, se presentan algunos conceptos relevantes para la comprensión de las percepciones de riesgo; en segundo lugar, se describe el método de grupos focales empleado; y finalmente se analizan los siete grupos focales realizados. Así, se busca dar cuenta de las motivaciones a favor y de las bajas percepciones de riesgo de la tenencia de armas de fuego que pueden llevar a un incremento en su demanda, con el consecuente aumento de riesgos de distinto tipo de delitos y violencias. De esta manera, se busca contribuir con campañas de concientización sobre los riesgos de las AF para la salud pública, y así reducir su demanda y las violencias asociadas.

Discusión teórica: la noción de riesgo

Desde las ciencias sociales, varios/as autores/as han advertido en la era contemporánea la existencia de fenómenos globales como la fragmentación de la producción, la flexibilización del trabajo, la generalización del capitalismo financiero y el resquebrajamiento de los estados de bienestar y de sus capacidades, conllevando mayores niveles de exclusión social y de desigualdad. La desconfianza y la pérdida de certezas que brindaban las instituciones, han debilitado la cohesión social, y han incrementado la percepción de mayores riesgos económicos, ambientales y sociales (Bauman, 2000; Beck, 1986).

Ante estos riesgos, cabe advertir la emergencia de nuevas formas de control social dirigidas a las “caras visibles” que actúan como chivos expiatorios para canalizar dichas ansiedades en lo que se denominó la “criminología del enemigo” (Garland, 2001). Asimismo, desde la criminología también se advierte cómo el “lenguaje del riesgo” (Feeley y Simon, 1992), centrado en la regulación de los riesgos (Sparks, 2016) clasifica a los individuos de acuerdo a distintos niveles de riesgo, no ya en función de la culpabilidad ante determinados hechos, sino como predicción del riesgo de cometerlos (Simon, 2000). En otras palabras, la política criminal pasa a regirse en parte en una lógica gerencial, caracterizada por tener “fundamentos manageriales y preventivos más que reformadores o estrictamente punitivos” (Sparks, 2016: 32), deslizándose así “en el péndulo que va desde la gestión y la calculabilidad del riesgo hasta la gobernabilidad de las poblaciones” (Daroqui et. al, 2007: 1).

Sin embargo, desde la epidemiología, se plantea un corrimiento de esta mirada, ya que no se enfoca en determinados “grupos de riesgo”, sino en “factores de riesgo” para la salud pública, tal como sucede con las armas de fuego. A este respecto, en el mundo existen más de 875 millones de AF, estando el 74% en manos de civiles. En el año 2006 causaron hasta 1.000 muertes por día en el mundo. Por su impacto y su extensión geográfica podrían ser perfectamente denominadas “pandémicas” (Spinelli et. al, 2015: 152). En ese marco, al analizar las muertes por causas externas por el mecanismo se problematiza el verdadero impacto de dichas armas: son un problema de salud pública, y no una cuestión privada. Si bien en el campo de la salud se considera a las armas de fuego desde la lógica de los factores de riesgo, donde se relaciona el uso de armas con conductas individuales y estilos de vida como problema privado, se trata de un problema público. En efecto, las AF contribuyen de manera muy significativa a la morbimortalidad familiar por violencias (Spinelli et. al, 2015). Así la aprobación, tenencia y uso de armas de fuego se producen en determinado contexto social, no como determinante, pero sí como “marco contextual en el que dialécticamente tiene lugar el complejo fenómeno de las violencias –que incluye a las muertes por armas de fuego– y los diversos procesos relacionados con las violencias” (Zunino et. al, 2008: 356).

Si bien existen numerosos estudios sobre los riesgos de la proliferación de las armas de fuego en los homicidios, suicidios y accidentes, y en los distintos tipos de violencias y delitos, y de su falta de eficacia e incluso de su efecto contraproducente como mecanismo de defensa¹, el 39% de los residentes de América Latina las aprueban como forma de autoprotección en sus hogares (LAPOP, 2012). Ante esto, cabe retomar el concepto de factor de riesgo de las armas de fuego desde la epidemiología, pero analizando cómo estos riesgos son percibidos por las personas, ya que si son bajos y la percepción de sus beneficios son altos, su aprobación y potencial demanda también. Por lo tanto, desde un enfoque cualitativo, se pretende reconstruir dichas percepciones de riesgos de las armas de fuego en América Latina, ya que también son parte de lo que se entiende por salud pública. Este enfoque habilita que se considere a las campañas sobre la percepción de riesgos de la tenencia de armas de fuego como parte también de una política de salud pública.

Grupos focales como estrategia metodológica

Para responder estos interrogantes, en el marco del proyecto UBACyT mencionado, se organizaron siete grupos focales, dos en cada ciudad: Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA), Córdoba, Montevideo (MVD); y uno en Quito. Mediante esta estrategia metodológica, se buscó replicar estudios anteriores (PNUD, 2003; Otamendi, 2005; Otamendi y Otero, 2007) que permitieran comprender la complejidad de las actitudes hacia las armas de fuego, teniendo en cuenta las experiencias y percepciones de (in)seguridad, del barrio, de las armas de fuego y de las fuerzas de seguridad, y el perfil de clase, género y edad de los participantes.

Para organizarlos, en todos los casos se siguió un muestreo intencional siguiendo criterios de conformación de los grupos en función de su potencial para la comprensión del fenómeno en estudio tales como la posesión o no de armas de fuego, el sexo, la clase social y ciudad de residencia, pero también prácticos como el tamaño del equipo y el presupuesto (Huberman y Miles, 1994: 27, 29). Así, se realizaron dos grupos focales en cada ciudad (con excepción de Quito), uno mixto de jóvenes y el otro solo de varones de edad adulta, en todos los casos con personas de clase media no armada. Así, se buscó que los grupos fueran homogéneos internamente a fin de facilitar la identificación mutua, la construcción de un “nosotros” como voz grupal y el uso de sus propias palabras, pero también diferentes entre sí para poder compararlos.

¹ Ver los siguientes meta-análisis y evaluaciones de impacto: <https://www.armedwithreason.com/gun-study-database/> y <http://thomasvconti.com.br/2017/dossie-armas-violencia-e-crimes-o-que-nos-dizem-61-pesquisas-recentes/>.

Mientras las personas adultas son potenciales compradores de armas de fuego, las y los jóvenes tienen mayor circulación en el espacio público, por lo que permiten contrastar sus percepciones con la de los adultos de cada ciudad. Luego, el de adultos era sólo de varones, teniendo en cuenta que la literatura de referencia indica que la construcción de la identidad hegemónica masculina es un factor de considerable relevancia a la hora de explicar las actitudes pro-armas, siendo la gran mayoría de los usuarios de género masculino (Connell y Messerschmidt, 2005; Otamendi, 2020; Stroud, 2012). Con este mismo criterio, los grupos de jóvenes eran mixtos para dar cuenta de posibles diferencias por género dentro del mismo grupo etario. Dado que la pertenencia de clase se relaciona con las pautas de consumo y estilos de vida vinculados al territorio, entre ellos, con las actitudes hacia las AF y sus percepciones de riesgos y violencias asociadas, así como con las posibilidades de experiencias de victimización delictiva, todos los grupos focales fueron homogéneos por clase (utilizando el nivel educativo universitario o terciario completo como criterio de clase media alta). Por último, dado que las experiencias con el objeto de la actitud (en este caso, las AF) inciden en las actitudes (Manstead y Hewstone, 1996), se organizaron hasta el momento grupos de personas no poseedoras de armas de fuego.

Para poder convocarlos, se recurrió en todos los casos a la estrategia de bola de nieve y a una amplia difusión local. Luego de la transcripción textual del audio, se llevó a cabo el análisis temático con el *software AtlasTi* que incluyó la codificación de los grupos en tres fases: codificación descriptiva, axial y selectiva (Huberman & Miles, 1994).

Percepciones de riesgos de las armas de fuego

En los grupos focales realizados en las mencionadas ciudades latinoamericanas, han emergido cuestiones relativas a las percepciones de riesgos por las armas de fuego (AF), las experiencias vinculadas a ellas, los motivos para tenencia (potenciales y reales), entre otras. A continuación, por una cuestión de espacio, se analizarán solamente las percepciones de riesgos por las AF de los/as participantes de dichos grupos. Para ello, siguiendo la literatura sobre el tema, las percepciones se han clasificado en: riesgos de agresión con AF; riesgos de suicidio con AF; riesgos de accidentes con AF; riesgos de uso defensivo de AF en sospecha de robo; y riesgos en el guardado y traslado de AF.

Riesgos de agresión con AF

Los riesgos de agresión con las armas que perciben los/as participantes hacen referencia a distintos contextos en los cuales pueden desencadenarse; por ejemplo, por violencia de género, pero también por otros conflictos intrafamiliares, vecinales y escolares, así como los acaecidos por robos.

En primer lugar, los riesgos de agresión con AF por motivos de **violencia de género** se ejemplifican tanto en el arma de fuego como amenaza constante y parte del dominio masculino como en su uso efectivo: en un grupo focal de AMBA (varones adultos) mencionan conocer una pareja compuesta por un policía que “duerme con el arma” a pesar del rechazo y la incomodidad de su pareja mujer. A este respecto, en Córdoba (mixto, jóvenes) advierten el posible riesgo de agresión letal hacia las mujeres a raíz de una “discusión zonza de pareja”. Los/as participantes del grupo de MVD (jóvenes), asocian la tenencia de un AF -y otras manifestaciones de la violencia física- con el “mandato del varón defendiéndose”, siguiendo un patrón de masculinidad hegemónica en el que la agresión y la presunta defensa de “lo propio” (incluyendo a la pareja femenina y los hijos) son valores positivos, en contraposición a “lo puto”. En sus palabras,

P3: lo que creo es que muchas veces en la educación y lo pienso en clave de cómo nos educamos en base a los distintos géneros, hace que muchas veces este mandato del varón defendiéndose...de tener [al AF] como una herramienta que está al servicio de su cuerpo, la emoción violenta o el ejercicio de la violencia...los expone a un lugar que es re contra nocivo para su identidad también ¿no? De por qué creemos, por qué un varón por ser varón tiene que irse a las manos y si no se va a las manos es signo de ser puto...

*P1: yo no te puedo mentir, en mi familia siempre era juy loco si te meten un tortazo vos bombeá y no vayas para atrás... **FOCAL MVD (jóvenes)***

Los riesgos de agresión con armas de fuego por **conflictos intrafamiliares** son identificados fundamentalmente en el grupo focal de Quito (mixto, jóvenes) al narrar la experiencia de un vecino policía que guardaba el arma en su hogar:

P5 (mujer): Yo tengo un vecino, igual, que es policía... y creo que alguna vez quisieron robar una casa, algo, o un carro... no me acuerdo; igual, salió como loco disparando, y (...) ¿si disparaba a alguien de ahí? O sea, si le iba mal el disparo, es una cosa... podía matar a alguien. Entonces, yo no estoy de acuerdo en (...) el arma ni que las personas tengan un arma así porque sí. Porque, incluso en disputas familiares, hay veces que se les vuela la (tecla), y se disparan... y cogen el arma, y disparan. Entonces, a mí sí me parece un tema muy complejo y muy inseguro incluso para las personas que viven con una persona que tiene el arma.

[Voces superpuestas]. Claro, como que hay un riesgo no sólo de... de... para los niños, sino que vos decís también para la familia...

*P5 (mujer): Incluso los adultos, muchas veces no la saben usar. **FOCAL QUITO (jóvenes)***

En un grupo de AMBA (varones adultos) se ilustra el riesgo de agresión con AF debido a **conflictos vecinales** a partir de una historia de reiteradas amenazas -incluso por intolerancia a ruidos cotidianos- por parte de un vecino miembro de FFSS armado hacia uno de los participantes. En sus palabras,

P3: Te imaginás, yo vivo al lado de él... después de la denuncia, se te frunce un poco porque no sabés lo que puede pasar... el bombero salía armado. Y aparte, yo ya tenía problemas porque un ruidito le molestaba...

M: Pero ¿alguna vez te había mostrado su arma?

*P3: Sí, sí. Un día (entré) a la casa, y debajo de la cama tenía escopetas y todo. Entonces, ahí teníamos un problema; el tema, yo diría, de inseguridad en relación a alguien de una fuerza del Estado... es decir, vos vivís tensión porque tenés un vecino que es de una fuerza policial, está armado, es violento y es alcohólico. Entonces, es todo un tema...tuvimos que ir a la casa de la justicia...y hacer la denuncia y después, denuncia de acoso...se firmó, y después siguió igual. **FOCAL AMBA (adultos)***

Como se advierte en el relato, el participante víctima de amenazas de su vecino con arma reglamentaria llevó a cabo oportunamente dos denuncias; pero, al dar cuenta de que nada había cambiado, finalmente debió mudarse junto con su familia. Este caso y el anterior sobre el policía que duerme con un arma de fuego aún en contra de la voluntad de su pareja, dan cuenta del aumento de riesgos de las armas de fuego dentro de los hogares ocasionados por el estado policial que permite su tenencia fuera del horario laboral.

Por otro lado, también se perciben riesgos de agresión con AF en el **ámbito escolar**, específicamente debido al bullying en instituciones educativas de Estados Unidos, país al cual se le reconoce una cultura de violencia y de proliferación de armas. Así, en el grupo focal de Córdoba (varones adultos) se discute lo siguiente:

P: Yo voy a decir lo mismo que decía el caballero que... [en EEUU] tienen la posibilidad de tener el arma al alcance de la mano y es una de las sociedades con altísimo nivel de suicidios, de violencia... es muy alto el nivel de gente que (no se entiende audio)

M: ¿Como que el bullying en los colegios?

*P: Sí claro... ellos tienen una enmienda en la Constitución que dice que cada ciudadano tiene que estar armado, que tiene derecho a armarse, sacarles eso...P: Aparte la asociación tiene un poder sobre el gobierno **FOCAL CBA (adultos)***

Por último, se encuentran los riesgos de los usos de **las armas de fuego en robos**, tanto por parte de los victimarios como de las víctimas. En Quito se relata la experiencia de un robo armado del cual fue víctima una participante junto con dos amigos. Allí decidieron entregar voluntariamente sus pertenencias, ante el miedo y temor generado por las amenazas de muerte por parte de los ladrones armados: se privilegia la pérdida material sobre un posible desenlace fatal. En palabras de la joven,

*P5 (mujer): creo que lo mejor fue cómo reaccionamos, porque tal vez alguno se hubiera alterado, le hubiera intentado confrontar, lo que sea; y tal vez, él no tenía mucha paciencia, y le hubiera disparado a alguno de nosotros. Entonces, es mejor solamente decirle que se lleve lo que... lo que quiera y no nos haga nada, porque... o sea, ellos, como que a veces se ponen más nerviosos que la persona a la que están robando...entonces, es como que ellos ... también se aceleran y ... por ahí, o te apuñalan o te disparan ... **FOCAL QUITO (jóvenes)***

El mismo riesgo fue percibido por otro participante (del mismo grupo focal), víctima -junto con varias personas- de un robo fuertemente armado en un shopping. Por último, en MVD (varones adultos) se percibe el riesgo de agresión con AF en situación de robos cuando quien delinque presenta abuso de sustancias. Así, se diferencia de los ladrones “de oficio” que no serían necesariamente violentos. Remitiéndonos a sus palabras,

J: Para mí no es lo mismo el que roba cajeros automáticos...que la violencia. Porque es un robo sin violencia, y es un robo que siempre existió. Y es un robo, con profesionales.

S: Un tipo que se dedica a eso.

J: Se dedica a eso. El peligroso es el que roba y puede llegar a lastimar... esa es la inseguridad...

F: Que están esos dos perfiles bien marcados. Está el ladrón, digamos, de oficio...

J: De cuello blanco, de oficio, llámalo como quieras.

F: Como dice él, que entraron a robar, así, tranquilos, no sé qué. Y después está el otro, rastrillo, el de pasta base, que está desesperado...está jugado. No le importa él, no le importas vos...

S: Ese está jugado. A ese la vida no le importa nada.

F: ...Y te tira por \$100. Te mata por \$100.

J: Sí, exacto. Te mata porque, a priori, no más...

M: Bueno, y en esos casos, ¿cómo reaccionas o reaccionarías?

*F: Yo creo que reaccionaría en los dos casos, igual. Yo le doy todo. Pero es distinto uno que el otro. El otro sabes que te puede pegar un tiro, aunque le des todo. **FOCAL MVD (adultos)***

Al mismo tiempo tales percepciones de riesgos aparecen en varios casos vinculadas al riesgo de defenderse de distinto tipo de delitos con armas de fuego. Para el caso de los **robos**, en ambos grupos de MVD (jóvenes y adultos) y en el de Quito (jóvenes) se advierte el riesgo de desproporcionalidad de la reacción de personas civiles armadas y el desbalance entre los “derechos que se defienden” (aquí, el derecho a la propiedad del auto por parte de un médico versus la vida del ladrón presuntamente desarmado², incluyendo el uso de armas de fuego o el linchamiento), como ilustra el siguiente fragmento:

M: Le quisieron robar el auto.

P1: Ta' pero si te quieren... es lo que decíamos hoy... no puede ser desproporcionada la reacción ¿entendés? Si el tipo...no justifico el matar por matar...y si vos tenés en frente un coso de vida o muerte y yo creo que es un tema distinto ¿no? O sea, es la reacción.

P4: Tiene que haber... para mí, una cierta proporcionalidad entre los derechos que uno defiende... el derecho a la propiedad privada, integridad física, en ese caso se puede ver... no sé, si me quieren robar el auto, no puede justificarse que lo agarre a tiros...

P1: Por eso, es lo que hablábamos hoy, te rompen un vidrio, no le podés pegar tres tiros...

P3: Lo fusilan. Entonces vos decís, acá, o sea, de qué manera... porque una cosa es la defensa propia que te inmovilizo como a veces pasa cuando... agarran un chorro y lo agarran en el barrio... Esperá a que vengan los milicos, que lo agarren, como pasó hace poco... a uno

² Se presentaron diferentes titulares como estímulo visual, siendo uno de ellos un caso de uso de armas de fuego por un médico luego de un robo en su hogar.

lo destruyeron, lo quebraron todo y lo dejaron atrás de una columna, o sea eso es tortura... o sea, no es...justicia ¿se entiende?... FOCAL MVD (jóvenes)

Riesgos de suicidio con AF

Los riesgos de suicidarse con un arma de fuego son percibidos en tres oportunidades: en el grupo de Quito (mixto, jóvenes) se narra la experiencia de un vecino (miembro de FFAAySS) que, tras una cena familiar y con amigos, “de la nada” se suicida con su arma. Sin embargo, a este respecto un participante sostiene que el problema en sí no es el AF, sino la persona cuya intención es acabar con su vida; en sus palabras:

*P2 (hombre): Me gustó lo que dijo el compañero (...) que el Estado no me puede prohibir tener un arma... ahorita me puse a pensar que (el) arma sólo es un objeto; porque si pongo el ejemplo de la señora...el problema fue que se quería suicidar. O sea, si no tenía un arma, pudo haberse botado de un segundo piso o tirarse a la calle para que lo pise un carro. O sea, siempre depende de la persona. Creo que el arma sola es un objeto, y yo creo que es más de responsabilidad de cada persona. Como que depende de la persona...siempre de una persona, porque igual (...) un cuchillo, no es que el cuchillo sea ilegal. **FOCAL QUITO (jóvenes)***

Percepciones similares se presentan en MVD (varones adultos), donde los participantes identifican a la depresión como posible desencadenante del suicidio con AF. Sin embargo, como se ve en la cita anterior, no necesariamente hay conciencia que el fácil acceso a un arma de fuego y su mayor letalidad aumentan las chances de suicidio completo en comparación con otros medios, tal como lo demuestra la bibliografía médica al respecto³. En uno de los grupos de Córdoba (varones adultos), como se mencionó, el mayor riesgo de suicidio se percibe en sociedades con alta proliferación de armas de fuego, tales como EE.UU. cuya segunda enmienda a la constitución reconoce el derecho a poseer armas. A este respecto, los participantes afirman que no es deseable tal situación para la Argentina.

Riesgos de accidentes con AF

Distintos tipos de accidentes fatales y no fatales causados por AF son percibidos como riesgos en los grupos focales. Se hace hincapié en los accidentes en/con menores de edad, y en menor medida se hace referencia a otros accidentes en el hogar y accidentes en general. Respecto de los accidentes referidos a menores, los/as participantes identifican riesgos ya sea cuando éstos juegan con el arma o la toman por curiosidad, como cuando los adultos guardan el AF cargada y/o en lugares poco adecuados o seguros. Se narran en los grupos focales múltiples experiencias a este respecto, de conocidos/as, vecinos/as, incluso parientes. La percepción de estos riesgos se encuentra, en base a ello, estrechamente

³ Ver estudios sobre suicidio y armas de fuego en: <https://www.armedwithreason.com/gun-study-database/>

vinculada a una postura anti-armas cuando hay hijos/as pequeños en una familia. Como se ilustra en un grupo de MVD (varones adultos), las consecuencias de tener un arma en un hogar pueden ser trágicas debido a los accidentes:

M: ¿Y qué sensación -en los casos que ustedes sí conocen-, qué sensación les da que, no sé, que tal vez gente en el barrio, o familiares o conocidos, tengan armas?

J: Un desastre.

S: ¡Far west!

J: Estás armado. Por más que tengas todas las precauciones en tu familia hay gente, hay niños. Jugando, ¿quién no, de chico, no le gusta agarrar un arma y jugar con un arma?

FOCAL MVD (adultos)

Similar postura hallamos entre los participantes de AMBA (varones adultos), donde un participante relata la siguiente situación familiar:

Y ¿ven otros riesgos de tener armas en la casa?

P1: Sí, los riesgos familiares...los riesgos de que lo tome un hijo, sí. Cuando... cuando hay hijos...

*P3: Yo tengo una experiencia no propia, pero de una pariente...que el muchacho colectivo tenía el arma arriba del armario; lo agarra el nene de seis años y sin querer, manipulándola, mata a la hermanita de cuatro años. Un desastre. Tener un arma, para mí, implica muchas... no sólo un entrenamiento sino una cantidad de prevenciones que, para eso, están las fuerzas de seguridad... que para eso están. Que después estén mal o bien, podemos analizar todo lo que quieras. Pero vos necesitás un entrenamiento, saber... y no ser un entrenamiento de tiro. No es lo mismo tirarle a un blanco que tirarle a algo móvil, en un combate. (...) pero también el hecho de que te cargues una muerte. **FOCAL AMBA (adultos)***

Respecto de lo anterior, en Córdoba (varones adultos) se afirma explícitamente “que era más peligroso tener esa arma ahí con nueve hijos que dejarte robar”. Por su parte, participantes del grupo focal de Quito también consideran la posibilidad de que un menor agarre el arma y la use en una institución educativa, sin pleno conocimiento de los accidentes que puede acarrear (refiriéndose nuevamente a los Estados Unidos como una sociedad fuertemente armada). Así, se afirma que:

*P8 (mujer): No me parece bien que tengan las personas así porque sí, porque no creo que el país esté en una situación en la que todo el mundo entre en la paranoia de tener armas, como es en Estados Unidos. Y por eso han surgido muchísimas situaciones, en Estados Unidos, de chicos que se (les da) cómo tener armas en la casa, y que los papás dicen "no, es que el arma es mía y yo la tengo bajo llave, y ellos no pueden cazar". Pero el hijo, de alguna u otra manera, se da maneras para... para coger el arma y terminar matando a un montón de gente porque no tiene la percepción de lo que ellos están haciendo con el arma; o sea, que le están quitando la vida a una persona. Si no, es como que es común, como tener un adorno en su casa. Entonces, es como... ese pensamiento todavía no ha llegado a algunos países de acá, de Latinoamérica, entonces...creo que, por eso, tampoco muchas personas no tienen armas en las casas. **FOCAL QUITO (jóvenes)***

Riesgos de uso defensivo de AF en sospecha de robo

Vinculado con la percepción de riesgo de accidentes en el hogar, en la mayoría de los casos se hace referencia a los efectos perjudiciales para una familia en una hipotética ocasión de “entradera”: el no saber utilizarla correctamente para disuadir un robo, disparando accidentalmente a un miembro de la familia. Y como accidentes en general, se menciona como causa el uso incorrecto del arma, con más consecuencias negativas y riesgosas que positivas. De ese modo, en un grupo de AMBA (mixto, jóvenes) se identifica finalmente al arma como un elemento “de falsa seguridad”. En efecto, los/as participantes perciben los riesgos de la autodefensa con AF por: insuficiente preparación civil, por confusión de un sospechoso, y por insuficiente capacitación policial y abuso de la fuerza policial.

En primer lugar, una **preparación civil insuficiente** o inadecuada en relación a las armas de fuego es percibida como riesgo en los distintos grupos focales; específicamente, lo que más se señala es el no saber usarlas, pero también el riesgo de disparar a una persona inocente (familiar, vecino/a, policía), **confundiéndola** con un delincuente en una situación - real o hipotética- de robo. En relación a lo primero, en uno de los grupos de AMBA (varones adultos) se relata:

*P1: hay una (experiencia) a la vuelta de mi casa...un vecino que se tiroteó con unos chorros que vinieron a la puerta, y terminó metiéndose un par de tiros en lo del vecino, en el comedor. O sea, no mató a nadie de casualidad...agujereó todo...a todo el barrio agujereó...si vas a usar armas de fuego, tenés que saber usarlas...porque terminó disparando...en otra parte...aparte era... es una calle más chica a la vuelta de casa, que tiene... no sé, veinte metros de la vereda...como que está todo muy cerca. **FOCAL AMBA (adultos)***

También se incluye aquí la acción -que algunos/as identifican como desproporcionada- de herir de muerte a un ladrón para defenderse. El carácter letal del AF, en ese sentido, vuelve a ilustrarse con el siguiente fragmento de uno de los grupos de Montevideo (varones adultos):

M: ¿Y en la casa, no tiene armas?

A: No, ni quiero tener tampoco.

M: ¿por qué? ¿En general, por qué piensan...?

A: Yo tomo precauciones. O sea, mi puerta tiene su reja, vivo en el segundo piso, la puerta tiene su reja, la luz que da a una azotea-patio está prendida toda la noche... Pero, no. Además, no, porque creo que no podría dominar la situación. Primero, que no sé usar un arma porque nunca la usé. Y, después, me parece que me metería en un extremo en el cual no puedo manejar.

J: Es un nivel de estrés muy importante...

D: Y yo hice el curso de operador táctico. Y yo sé tirar, no tengo armas, porque coincido justamente con lo que hablábamos hace un rato. La consecuencia, qué pasa. Es violento, es muy violento, es violentísimo un arma. Destruye un disparo. Mata un disparo. Y no puede disparar cualquiera. La gente tiembla cuando va a disparar por primera, segunda, tercera (vez)...Yo, aún hoy, me sigue subiendo la presión. La adrenalina sube tanto, que es muy difícil

*controlar racionalmente lo que va a pasar con una escopeta. El destrozo que vas a hacer con un arma, con una pistola, con el menor calibre que tenga, pongamos un .22. Vas a matar a alguien, lo vas a lastimar y va a traer consecuencias. Muchas consecuencias. Negativas, principalmente. Quizás la opción de la defensa, las armas con quienes tienen... pero la opción de la defensa es muy extrema. Porque hay muchas medidas a tomar, preventivas en la casa, y de circulación en la calle... hay como niveles... **FOCAL MVD (adultos)***

Hasta aquí se hizo referencia a los riesgos de las AF en situaciones sospechosas de robo vinculadas al accionar civil no policial. A continuación, analizaremos otros dos riesgos identificados en los grupos focales referidos ahora a las FFPPySS y las AF. En primer lugar, el de la insuficiente capacitación policial, en particular, la acotada duración de la formación - y también su percibido carácter deficiente- de quienes integran las fuerzas. En MVD se afirma al respecto:

P1: Yo no creo que vaya tanto por la presencia policial porque a ver... el policía es un tipo... hasta ahí formado porque hoy en día con 3 meses de curso te dan un arma y un chaleco de policía y es real, vienen 3 pintas, armados... y hoy en día, la norma no ampara al policía porque es lo que yo venía discutiendo. El policía hoy en día para disparar tiene que ganarle la carrera al pichi para pararle de frente porque si dispara de atrás se considera que le disparó por la espalda.

P4: Sí, pero si... pero si me das a elegir entre no tenerlos y tenerlos ahí sí...

*P1: No, no, no, no, no... si tienen la vuelta, fantástico, pero hoy en día... yo hoy en la esquina de casa tengo... es una muchacha joven y el loco debe tener 24 años ¿ta'? Hace tres semanas le robaron el almacén a uno, un conocido ahí... ¿Qué vas a hacer? Vienen tres pintas armados fuerte contra... nada...poco tiempo de capacitación tienen... **FOCAL MVD (jóvenes)***

Este aspecto también es señalado por el grupo de varones adultos de Córdoba, al afirmar que los policías “salen a la calle con una base mediocre” en el uso de armas de fuego, pero al mismo tiempo consideran que tienen “las manos atadas” para reprimir al delito, como crítica a la normativa que restringe el uso de la fuerza policial, en particular, de las armas de fuego. En resumen,

P1: Yo creo que tiene que ser una mixtura entre capacitación y es verdad que tienen cierta atadura de manos en ciertas situaciones cuando estás con las manos en la masa digamos con testigo no debería haber... no, no, no debería tener tanto problema

*P2: pasa cuando por defensa mata a un ladrón y tiene a todo el sumario ahí arriba el pobre policía **FOCAL CBA (adultos)***

Lo mencionado anteriormente se vincula a otro riesgo identificado en algunos grupos: el **abuso de la fuerza con AF por parte de las fuerzas de seguridad**, hecho que generaría un incremento de otras violencias (por ejemplo, en vez de robar con armas falsas, se utilizarían AF reales):

P7 (mujer): (...) como al revés, como una escalada de violencia. Es como... bueno, si la gente puede andar armada, la policía puede andar armada, todos podemos... ¿no? Como que hay algo de eso. Digo, para mí, pedimos siempre que en las marchas la policía no lleve armas de fuego... en general, yo creo que a priori, cuanto menos armados estemos en la calle, mejor.

P5 (hombre): Pero ahí, esta frase de la ministra [Patricia Bullrich de Argentina] que dice “bueno, el que quiera andar armado, que... que esté armado”. bueno, es un poco... es un poco (...) [voces superpuestas].

*P4 (mujer): Irresponsable. **FOCAL AMBA (jóvenes)***

En este grupo, la mayoría sostiene además que tal afirmación, polémica por provenir de una alta funcionaria del Estado, es peligrosa debido al “potencial simbólico” para que se armen los civiles. Cabe señalar, sin embargo, el desacuerdo de un participante -cuya postura es bastante similar a los adultos de Córdoba ya señalado arriba sobre la “atadura de manos” de la policía para el uso de armas de fuego.

Riesgos del guardado y traslado de AF

Este punto profundizará algunas de las cuestiones analizadas anteriormente. En primer lugar, como vimos, en general los/as participantes -incluso quienes han sido víctimas de robos en sus hogares- se oponen a adquirir armas y guardarlas **en el hogar**, considerando la presencia de menores de edad (que pueden accidentarse, pero también utilizarla en una institución educativa sin pleno conocimiento de lo que conlleva), así como la insuficiente preparación civil y los robos del propio AF. Al respecto en el grupo de MVD (varones adultos) se postula lo siguiente:

*D: [respecto de tener armas en el hogar] Yo lo he pensado para hacer tiro deportivo, una afición. Pero, me frena, que tengo una hija. Mi hija... yo tengo equipamiento similar por el paintball. Tengo una pistola y eso...tengo un mueble especial que me hice. Y ella conoce su uso, y aparte son inofensivas cuando no tienen el propulsor...no la puede armar, digamos. Y si la arma no le va a funcionar porque le faltan las bolitas, que no las tengo nunca en casa. Entonces en casa ni siquiera lo puedo usar a eso, que es deportivo, para un uso de defensa. Pero, a lo que voy, me ha frenado la compra de un arma para uso deportivo el hecho de tener una nena en casa...y que me lo puedan robar. Está la posibilidad que entre gente a mi casa y se la lleve... y que cometan un delito, o roben a un vecino, con esa arma...o que alguien se mate con esa arma, o mate a alguien con esa arma...**FOCAL MVD (adultos)***

También se percibe, entre los/as jóvenes de AMBA, **riesgos del guardado y traslado de AF en vehículos** nuevamente vinculado al riesgo de robo del AF y el incremento del mercado negro, pero también de portación ilegal. En base a la experiencia de un familiar, un participante relata:

P8 (hombre): Si yo quiero un arma, voy y la compro en cualquier lado. No hago nada. Si la quiero tener ahí, oculta... o sea, no está reglamentada. Pero si quiero hacerla, sí, me dan quinientas vueltas por eso... mucha gente las usa como para (dejarlas) ahí. Y hay un... por ejemplo, había un caso de un primo mío... mi papá sabiendo todo esto, siempre le decía “no seas boludo”, le decía... “andá a registrarla, hacé todo bien”. Porque él tenía la costumbre de andar en el auto, y siempre la tenía acá, al costadito, donde vos ponés la... la guanterita, al costado, acá...la guardaba ahí... porque una vez le habían querido robar el auto, y... bueno, zafó, pero quedó con eso. Entonces “bueno, esta vez tengo un arma, pero” ... es lo que decía él. “Tengo el arma acá, si me vienen a apurar, me vienen a robar... bueno, tun”, y se armará

ahí a los tiros. Eso es lo que contaba él. Mi papá le decía “bueno, pero esperá, vos no seas tan boludo; porque vos tirás un tiro con esa arma, y vas preso vos porque no la vas a tener registrada”. .. Y bueno, a eso es lo que iba, que conseguir un arma es fácil, pero después tenés que ver las consecuencias si no la registrás y si la usás mal. FOCAL AMBA (jóvenes)

Por último, en el grupo de Córdoba (varones adultos) se ejemplifican los **riesgos de la tenencia de armas de fuego en el hogar, pero también en arsenales de FFPPySS** como fuentes inicialmente legales, que luego engrosan el mercado ilegal de armas de fuego del siguiente modo:

P1: Que te pongan en las leyes en todo lo que las podés usar y en qué casos la podés usar. Por ejemplo, que el Estado te dijera que a partir de mañana se prohíbe completamente, que nadie puede usar más armas...me parecería lo mejor... porque está comprobado en todos los países del mundo que el tráfico de las armas es de las armas que entran a robar a las casas. No sé si es Corea del Sur, no sé, un país de esos... no está permitido tener armas, a los únicos que está permitido tener armas es a los que compiten en las olimpiadas, los únicos ciudadanos comunes, los demás, ninguno, y es donde menos tráfico de armas hay...lo que pasa es que, para todo el tráfico de armas legales, muchas son robadas. Que vos las compras y son robadas.

P2: ¿Sí?, ¿cuántas armas le habían robado a la policía de Córdoba?

P1: 6 ... hace dos años. P: El año pasado, fruto de eso (en relación al robo) la policía tuvo que... a eso voy, así como la policía le pasó esto que le robaron que tuvo que detectar que había muchos policías que... empezaron a detectar que no tenían el arma, bueno... si yo te vendí un arma, no sé, creás un centro especializado en armas, y cada tanto me la tenés que traer, corroborar el buen funcionamiento...estaban en el depósito de la policía y eh... les robaron armas de ese depósito...y les robaron la misma policía. FOCAL CBA (adultos)

La falta o insuficiencia del control en estos depósitos posibilita así que sus armas sean robadas -incluso por los mismos integrantes de las fuerzas- y eventualmente utilizadas para cometer delitos graves, tales como homicidios o femicidios.

A modo de cierre

Ante fenómenos globales como el incremento de los riesgos ambientales, financieros y laborales, el debilitamiento del estado de bienestar o similar, las políticas de individuación neoliberal, la pérdida de confianza ciudadana en las instituciones estatales y la erosión en los lazos de solidaridad, caen las certidumbres, generando una mayor percepción de riesgos. Dichas ansiedades se canalizan en la construcción de enemigos como portadores de riesgos dando lugar a la criminología del enemigo, combinada con la criminología del management predictivo de los perfiles de riesgo. Ante la percepción de estos riesgos, la falta de confianza en las instituciones y el debilitamiento de los lazos sociales, resurgen formas de protección individuales como el uso de armas de fuego.

Desde la epidemiología también se analizan riesgos, pero ya no asociado a determinados grupos, sino como factores de riesgo, tal como la tenencia de armas de fuego en los

hogares. Sin embargo, estos riesgos deben ser entendidos como riesgos para la salud pública en un determinado contexto social, no como un problema privado individual. Es así que si bien en varios países existe el derecho individual a la tenencia de armas de fuego, se trata de un problema de salud pública, ya que están demostrados los mayores riesgos de mortalidad y morbilidad por la mayor proliferación de armas de fuego. No obstante, su alta aprobación como mecanismo de protección, llevó a realizar este estudio con grupos focales para analizar las percepciones de riesgos de la tenencia y uso de armas de fuego en distintas ciudades latinoamericanas, ya que la baja percepción de ellos puede llevar a una mayor demanda de armas de fuego con el consecuente impacto en la salud pública.

Por falta de espacio el análisis se concentró en los riesgos comúnmente identificados en la bibliografía especializada, pero que fueron surgiendo de manera espontánea ante la presentación de estímulos visuales y los relatos de las experiencias de las y los participantes. Así, se hizo foco en las percepciones de riesgos de agresión con armas de fuego por distintos conflictos (de género, intrafamiliares, vecinales, escolares y en ocasión de robos); de suicidio con AF; de accidentes con AF; del uso defensivo de AF y vinculado con ello, del guardado y traslado de armas de fuego.

Como era de esperar, surgió también el debate entre el uso de armas de fuego por ciudadanos comunes versus el uso policial, y de ahí también los requerimientos de una mayor capacitación de unos y de otros. Además, en el caso policial se puso en tensión las restricciones para su uso como los riesgos del abuso de armas de fuego, no solo en situaciones de enfrentamiento sino de las armas de fuego en manos policiales en los barrios, incrementando los peligros para los vecinos, para sus parejas y para ellos mismos. En efecto, en Argentina el estado policial permite que las armas reglamentarias provistas por el estado puedan ser llevadas a los hogares, lo cual incrementa los riesgos de muerte para ellos mismos, su familia y su barrio. Asimismo, también se debatió el riesgo de proliferación de armas de fuego, aún las de origen legal, ya que aumentan los riesgos mencionados y además tanto las armas en los hogares como en los arsenales de las fuerzas de seguridad terminan por alimentar el mercado negro de armas de fuego cuando son robadas.

En síntesis, en este estudio se buscó problematizar a las armas de fuego como factor de riesgo para la salud pública entendiendo que se trata de un problema público que nos pone en riesgo a todos en donde las percepciones legas sobre el tema tienen un rol fundamental porque pueden fomentar o al contrario limitar la demanda de armas de fuego y por lo tanto, su proliferación.

Bibliografía

- Alvazzi Del Frate, A. y Pavesi, I. (2014) Firearm suicides, *Small Arms Survey Research Notes*, 44. Ginebra: SAS. En: http://www.smallarmssurvey.org/fileadmin/docs/H-Research_Notes/SAS-Research-Note-44.pdf
- Bauman, Z. (2000) *Modernidad líquida*. Argentina: Fondo de Cultura Económica.
- Beck, U. (1986). *La sociedad del riesgo. Hacia una nueva modernidad*. España: Paidós básica.
- Bovasso, G. (2014) Assessing the Risk of Threats With Guns in the General Population. *Journal of Threat Assessment and Management. American Psychological Association*, 1(1), 27–39.
- Connell, R. W. y J. W. Messerschmidt (2005). Hegemonic masculinity: Rethinking the concept. *Gender & Society*, 19, pp. 829-859.
- Cukier, W. (2002) Small Arms and Light Weapons: A Public Health Approach, *The Brown Journal of World Affairs*, IX, 1, Providence.
- Daroqui, A.; Pasin, J.; Jorolinsky, K.; Dense Fridman, S.; Guemuramen Spatari, G. (2007) *La “reforma del espanto y del clamor público” o cómo profundizar la tensión entre sistema penal y derechos humanos*. XXVI Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. Asociación Latinoamericana de Sociología, Guadalajara. Disponible en <http://cdsa.aacademica.org/000-066/1580.pdf>
- Garland, D. (2001). *The culture of control: crime and social order in contemporary society*, Oxford, Oxford University Press.
- Glaser, B. y Strauss, A. (1967). *The discovery of grounded theory: strategies for qualitative research*. New York: Aldine Publishing Company. Traducción F. Forni, Revisión M. J. Llanos Pozzi. Cátedra Errandonea–Infesta Domínguez, FSOC-UBA.
- Hemenway, D. & Miller, M. (2002) “Association of Rates of Household Handgun Ownership, Lifetime Major Depression, and Serious Suicidal Thoughts with Rates of Suicide across US Census Regions”, *Injury Prevention*. 8, 313–316.
- Huberman, M. y Miles, M. (1994) “Manejo de datos y métodos de análisis”, en Denzin, N. y Y. Lincoln (eds.) *Handbook of Qualitative Research*, Londres: Sage (Traducción de García Hamilton).
- LAPOP (2012) *Barómetro de las Américas 2012*. Nashville: University of Vanderbilt.
- Latour, B. (2008) *Reensamblar lo social: una introducción a la teoría del actor-red*. Buenos Aires: Manantial.
- Manstead, T. & Hewstone, M. (1996) *The Blackwell Encyclopedia of Social Psychology*. Oxford: Blackwell.
- Maxwell, J. (1996) *Qualitative research design. An interactive approach*. Thousand Oaks: Sage.
- Organización Mundial de la Salud (2002) *Informe mundial sobre la violencia y la salud: resumen*. Washington, DC: Organización Mundial para la Salud.
- Otamendi, M.A. (2005) *Armas en la mira: estudio sobre actitudes hacia las armas de fuego*. Pretoria: SaferAfrica y APP.
- Otamendi, M.A. y Otero, M.P. (2007) “Valoraciones sobre seguridad y tenencia de armas de fuego en Buenos Aires: un estudio con grupos focales”. En Sautu, R. (comp), *Práctica de la Investigación*

Cuantitativa y Cualitativa. La articulación entre la teoría, los métodos y las técnicas. Buenos Aires: Lumiere.

Otamendi, M.A. (2018) Proyecto de investigación UBACyT 20020170200181BA "Las armas de fuego en América Latina: riesgos y desafíos actuales". Plan de trabajo: Anexo A.

Otamendi, M.A. (2020) "Suicidios, femicidios-suicidios y armas de fuego en Argentina. La masculinidad hegemónica en debate". En *Revista de Ciencias Sociales*, DS-FCS, 33(46), enero-junio 2020, 107-130. URL: http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0797-55382020000100107&lng=es&nrm=iso&tlng=es

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2003) *Armas de Fuego y Violencia*. San Salvador: PNUD.

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2013) *Informe Regional de Desarrollo Humano 2013-2014. Seguridad Ciudadana con rostro humano: diagnóstico y propuestas para América Latina*. Nueva York: PNUD.

Simon, J. (2000) *La "sociedad de los cautivos" en la era del hiper-encarcelamiento*. En Roldán, N. y Rodríguez Alzueta, E. (2018) *Cuestiones Criminales*, 1(2), 2018. Disponible en <https://www.aacademica.org/nahuelroldan/5.pdf#page=9>

Sparks, R. (2016) Perspectivas sobre riesgo y política penal. En *Delito y sociedad, Revista de Ciencias Sociales*.

Spinelli, H.; Macías, G. y Darraidou, V. (2008) "Procesos macroeconómicos y homicidios. Un estudio ecológico en los partidos del Gran Buenos Aires (Argentina) entre los años 1989 y 2006". En *SALUD COLECTIVA*, Buenos Aires, 4(3), 283-299, septiembre-diciembre, 2008.

Spinelli, H.; Santoro, A.; Guevel, C. y Alazraqui, M. (2015) "Tendencia temporal de la mortalidad por armas de fuego en Argentina, 1980-2012". En *SALUD COLECTIVA*, Buenos Aires, 11(2), 151-176, abril-junio, 2015.

Stroud, A. (2012) Good guys with guns: Hegemonic masculinity and concealed handguns. *Gender & Society*, 26(2), 216-238.

Tait, G. & Carpenter, B. (2009) "Firearm suicide in Queensland, Journal of Sociology", *The Australian Sociological Association*, Volume 46(1), 83-98.

UNODC, 2013.

Zunino, M.G.; Spinelli, H. y Alazraqui, M. (2006) "Muertes por Armas de Fuego: Un Eclipse en los Sistemas de Información en Salud". En *SALUD COLECTIVA*, Buenos Aires, 2(3), 259-267, septiembre-diciembre, 2006.

Zunino, M.G; Ramos de Souza, E. y Lauritzen, B. (2008) "Estudio epidemiológico comparativo de la mortalidad por armas de fuego en Brasil y Argentina, 1990-2005". En *SALUD COLECTIVA*, Buenos Aires, 4(3), 349-361, septiembre- diciembre, 2008.