

**XIV JORNADAS NACIONALES DE DEBATE  
INTERDISCIPLINARIO EN SALUD Y POBLACIÓN  
“Salud, derechos y desigualdades: desafíos urgentes”**

**Buenos Aires 2, 3 y 4 de septiembre, 2020**

---

**Mesa 15: Violencias y salud: enfoques y debates transdisciplinarios**

***CASO FERNANDO: SOBRE LOS CLIVAJES QUE ESTRUCTURAN LAS  
PERCEPCIONES EN TORNO A LA VIOLENCIA<sup>1</sup>***

*Guido Sciurano<sup>2</sup>  
Liliana Siede<sup>3</sup>*

**Resumen**

Este trabajo se propone identificar los clivajes que coadyuvan conceptualizaciones diferentes y cohabitantes de la violencia en la Argentina a principios del año 2020, a partir de un estudio de opinión pública a nivel nacional sobre el homicidio de Fernando Báez Sosa. Con tal fin, la investigación retoma el principio de reflexividad propio del enfoque etnográfico y los aportes de la teoría fundamentada, a partir de los cuales analiza un corpus de alrededor de 3600 conversaciones representativas en redes sociales sobre el caso en cuestión (seleccionados con herramientas de inteligencia artificial de la plataforma QSocial/SocialFocus). El resultado del análisis permite determinar la cohabitación de distintas formas de conceptualizar el caso en particular y la violencia en general, cuyos sentidos se erigen, principalmente, sobre un clivaje político-ideológico-clasista.

Palabras clave: caso Fernando Báez Sosa, violencia, homicidio, opinión pública, puntos de vista nativos

---

<sup>1</sup> Va un especial reconocimiento al equipo de QSocialNow; sin su invaluable colaboración en múltiples aspectos, este trabajo no hubiera sido posible.

<sup>2</sup> Becario Mincyt-CONICET, IIGG.

<sup>3</sup> Dra. En Bioética, Mag. En Cs Ss. IGG.



Área Salud y  
Población

**IIGG**  
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES  
GINO GERMANI  
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES - UBA



## I. INTRODUCCIÓN

El presente trabajo indaga la forma en que se trata las noticias en el espacio público, desde la participación individual de la población a través de los tweets producidos en Argentina vinculados al homicidio de Fernando Báez, en el mes de enero del 2020. ¿Cómo los usuarios de la red social producen, expresan, valoran y evalúan las noticias sobre el acontecimiento? ¿Cómo construyen la opinión pública? ¿De qué modos interpretan y reflejan la información mediática?

En suma, la propuesta es describir y analizar las tendencias de opinión pública en lo que refiere al acontecimiento en cuestión durante el período señalado. Con tal fin se ha empleado un dispositivo de inteligencia artificial que permitió la construcción de un corpus de 2622 conversaciones, seleccionadas de un universo de más de 30000 con criterios de significación y representatividad. Desde el corpus se ha identificado, a partir de la aplicación de un enfoque etnográfico y la teoría fundamentada: para qué publican, quiénes -de qué formas y por qué- figuran en las publicaciones, cómo conceptualizan el acontecimiento. Con esas preocupaciones como fondo, la descripción que se construye a partir de la reposición de la perspectiva nativa mostrará que el clivaje político-ideológico-clasista ejerce una gravitación insoslayable sobre los modos en los que los sujetos explican la violencia

Lo que viene a continuación está organizado en cinco apartados dedicados a focos analíticos (más las reflexiones finales), a saber: las motivaciones de los autores, las valoraciones en torno a la dimensión espacial, las valoraciones referidas a los actores involucrados -que en este caso están operacionalizados con las categorías “personas”, “instituciones y organizaciones sociales” y “medios de comunicación”-, la valoración de acciones empíricas y propositivas y, finalmente, las concepciones sobre el acontecimiento mismo.

Por último, es preciso señalar que al trabajar partiendo de contenidos públicos de libre circulación, la investigación no viola la intimidad de las personas y cumple con todos los requerimientos éticos necesarios de una investigación social cualitativa.



## II. ¿PARA QUÉ PUBLICAN?

La función predominante y transversal a las conversaciones que componen el corpus analizado es hacer público, publicitar y potenciar puntos de vista y tomas de posición. Partiendo de lo anterior como sustrato común de la totalidad de las conversaciones, el corpus permite identificar los siguientes tipos no excluyentes de subfunción -que figuran a continuación en orden de recurrencia:

1. Denunciar y repudiar: Presenta el acontecimiento como algo negativo y aberrante.
2. Asociar actores y/o valores: Pretenden generar una asociación entre personas/instituciones y/o valores. No se presenta necesariamente como una denuncia o información (polaridades negativa y positiva), pero accionan claramente a favor o en contra del actor o concepto referido. Por ejemplo: “El patriarcado produce machos violentos que matan”, en que se asocia el asesinato de Báez con el patriarcado, criticando en un solo movimiento y por acto asociativo el hecho aberrante y el machismo.
3. Informar: Expresan datos referidos al acontecimiento sin predominio de adjetivación ni la presencia de juicios de valor.
4. Reclutar: Contienen llamados explícitos a la participación de otrxs usuarixs en movilizaciones, redes, colectivos, etc.

El corpus analizado se caracteriza por la predominancia de denuncias que señalan, en primer lugar, a los diez presuntos coautores del hecho. Sin embargo, la función de denunciar se aplica también a políticos e instituciones, en formatos que serán debidamente analizados las próximas dos secciones del estudio.

También fue profuso el empleo de la asociación entre actores y/o valores que, adelantamos, refirió especialmente al rugby como deporte, al patriarcado/machismo como ideología y a algunos políticos como “responsables” del hecho o de su posterior mala gestión. Por su parte, los medios masivos de comunicación -así como también algunos comunicadores en primera persona- fueron blancos directos de esta función y de denuncias.



En lo que refiere a las conversaciones con función informativa, no fueron predominantes. La tendencia fue más bien aportar información acompañada de juicios de valor, predominantemente negativos. El caudal de conversaciones con fines de reclutamiento estuvo presente en menor medida, abocada a manifestaciones pacíficas en la puerta del boliche y una caminata con pedido de justicia como lema.

### **III. REFERENCIAS ESPACIALES**

Figuran a continuación los lugares referidos en las conversaciones, así como también el tono con que se los menciona (positivo, negativo o neutro).

- Villa Gesell –
- Zárate –
- Partido de la costa –
- Provincia de Buenos Aires –
- Argentina –

Cabe destacar que los lugares mencionados fueron evocados negativamente, relacionados por lo general a su gestión política.

### **IV. ¿QUIÉNES APARECEN?**

En esta sección son presentados los actores más evocados en las conversaciones. Es preciso señalar que aquí figuran personas, instituciones y medios de comunicación que han suscitado réplicas y controversias dentro del ámbito bajo estudio. A continuación consta una reseña de los principales actores, así como también su valoración (positiva, negativa o mixta) y los motivos de evocación:



Área Salud y  
Población

**IIGG**  
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES  
GINO GERMANI  
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES - UBA



## 1. Personas

- Fernando Báez +
- Burlando +
- Verónica Lozano (dice en su programa: "son seres de mierda") +
- Rita Segato +
- Cazzu +
- Pablo Ventura +
- Jimena Barón ("canceló espectáculo y fue a la marcha") +
- Walter Mercuri (no se lo adjetiva).
- Juventud Peronista (repudia el hecho; no tiene mayores resonancias).
- Grupo de Rugbiers ("asesinos") –
- Gustavo Barrera/ intendente (es una vergüenza, no representa al pueblo de Villa Gesell/ladrón) –
- Sabina Fredric ("sería bueno que hable/ministra de inseguridad") –
- Telma Fardin (por asociar con el patriarcado) –
- Sergio Berni ("No fue una desgracia, fue un asesinato/llegó muy tarde") –
- Gobernador ("tiene que pronunciarse/es políticamente responsable/habla de la temporada cuando del consultan por el asesinato!") –
- Kumpas ("atacando a los rugbiers atacan 41% que no los votó") –
- La gente del PRO ("solo les interesa sacar rédito político") –
- Los instructores de los imputados ("hicieron mal su trabajo" –
- Abogado de los acusados –



- Milis y Tinchos –
- La gente de alrededor (“falta de empatía, indiferencia, no intervención”) –
- Feministas (“asocian cualquier cosa”) –
- Maximo Thomsen, Ciro Pertossi (“coautores”) –
- Bullrich (“intenta sacar rédito político”) –
- Duhalde (“no es voz autorizada para hablar/rata responsable de las drogas”) –

## **2. Instituciones y agrupaciones**

- Sedronar +
- Club Atlético Boca Juniors +
- INADI +
- La policía (lugar pasivo, no necesariamente negativo).
- Unión Argentina de Rugby (“Unión Argentina de no ser trolo/encubridores/ineptos”) –
- Gobierno/manga de zurdos/Berni (definió en hecho como “desgracia”) –
- Autoridades de Gesell (60% peronistas) –
- River (no hizo comunicado) –
- CASI (suspendió a uno de los implicados) –
- Unión Santafesina de Rugby (no se pronuncia) –
- Unión de Rugby de Salta (“Estigmatizan al deporte”) –

## **3. Medios de comunicación**

- Tenenbaum (“excelente entrevista a Rita Segato”) +



**Área Salud y  
Población**

**IIGG**  
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES  
GINO GERMANI  
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES - UBA



- “Los medios” (“¿es necesario que muestren una y otra vez las imágenes?/juegan con el morbo, no respetan a la familia”) –
- Diego Leuco (“pura zaraza”) –
- Mauro Z (“desinforma, no chequea fuentes”) –
- Clarín (“la mafia de ..., que intenta absolver a los rugbiers”) –
- Eduardo Feimann (“busca asociar a los asesinos con el kirchnerismo”) –
- Rial (“quiere sacar chapa de zurdo y plantearlo como una cuestión clasista”) –
- TN (“justifica”) –
- Periodismo (“se critica el uso de la reiteración de imágenes como recurso”) –
- C5N (“no informa adecuadamente/no cubre otras noticias relevantes”) –

Es oportuno señalar que la totalidad de los políticos mencionados son evaluados negativamente por utilizar el acontecimiento de forma oportunista, realizar declaraciones desafortunadas o que se perciben como tendientes a correr el eje de la culpabilidad de los autores, no gestionar adecuadamente lo ocurrido luego del acontecimiento, no pronunciarse - de todas las causas, esta última es la que generó ataques menos virulentos. Asimismo, la mayoría de los medios de comunicación y comunicadores son evaluados negativamente: se critica la espectacularización del horror que atenta contra la familia de la víctima, la falta de información y predominancia de opiniones infundadas e imprecisas, la búsqueda de utilización política, el uso de la noticia para tapar otras (“situación económica del país”, “veinte asesinatos en Santa Fe”, etc.).

Fueron positivamente evaluadas, en cambio, aquellas instituciones que se expresaron con mensajes breves y precisos condenando el hecho como un asesinato y solidarizándose con la familia: generalmente fue en redes sociales -no en entrevistas-, lo cual permitió mayor control sobre el contenido y menor flexibilidad para que otros autores modificaran el sentido del mensaje.



## **V. ACCIONES DESTACADAS**

A continuación se presentan las acciones más referidas en el corpus de conversaciones, así como también su respectiva valoración por parte de los autores.

- Pedir justicia +
- Pedir perdón+
- Condenarlos a cadena perpetua +
- Desde jefatura de gabinete, junto a distintos ministerios y el INADI, se prepara un texto para evitar futuros casos como el asesinato de un joven en Villa Gesell. +
- La policía allana (nuevamente) +
- Concientizar en las escuelas sobre el consumo de alcohol y drogas +
- Marchar por justicia +
- Piden duelo nacional para concientizar +
- La condena tiene que ser ejemplar +
- Sentada pacífica de vecinos +
- Ordenaron dos pericias clave +
- Hay que compartir (Tweets) hasta que se haga justicia +
- Juntan firmas para exigir justicia +
- Villa Gesell prohíbe el consumo de alcohol en la vía pública.
- Hay una interpelación social que pide que las instituciones y autoridades se pronuncien.
- La municipalidad/Berni clausuró el boliche.
- El intendente de Villa Gesell decretó duelo municipal por 48 horas.





- Los diez detenidos se negaron a declarar –
- Justicia por mano propia y pena de muerte –
- UAR arregló el tweet –

## **VI. OPINIÓN PÚBLICA EN TORNO AL ACONTECIMIENTO**

En la presente sección se aborda el concepto de los autores sobre el acontecimiento, inferida a partir del corpus de conversaciones. Para ello serán presentadas las conceptualizaciones y argumentos arquetípicos en torno al acontecimiento, ordenados según el nivel de consenso que suscitaron. Figura además una descripción de los principales sentimientos asociados:

1. Lo que ocurrió en Villa Gesell fue un asesinato y hay diez responsables inexcusables: Fórmula que tiene un consenso absoluto y se sustenta en sentimientos de ira, indignación, desconsuelo y tristeza; su correlato con igual consenso es la empatía hacia la víctima y su familia.
2. La demanda central es justicia: En este punto el consenso también es absoluto y se la tiende a asociar con la condena de los acusados a prisión perpetua; la justicia se presenta como la contracara de la impunidad que es preciso evitar y combatir activamente.
3. La responsabilidad política: Tal como veremos en la próxima sección, los políticos tuvieron una gravitación insoslayable en la producción de los contenidos analizados, en general con una valoración negativa por su accionar ex post.
4. Causas -machismo, patriarcado, alcohol, drogas, rugby: Las causas sugeridas en las conversaciones fueron, todas, motivo de controversia, propiciando opiniones encontradas y en ocasiones antagónicas. Los principales motivos para el rechazo de causas potenciales fueron “que no tenían nada que ver” con el episodio -aplicó especialmente a los argumentos feministas- y que tendían a la justificación de los acusados -acción intolerable y repudiable desde todo punto de vista.
5. La clase social: fue un eje central de las controversias, que dividía a quienes entendían que había odio de clase y un sentimiento de superioridad por parte de los acusados, y quienes



sostenían que los argumentos clasistas eran infundados y encarnaban una voluntad de discriminación político-ideológica -“... los kumpas piensan que atacando rugbiers atacan al 41% que no los votó...”.

6. El género: Además del planteo de la ideología de género como causa primigenia del asesinato, una analogía recurrente fue con los feminicidios. Es un ejemplo representativo “...el último caso d asesinatos q me acuerdo q tuvo la difusión como el caso del pibe de Gesell, fue el caso d Nahir Galarza. Que tienen en común? Si, las víctimas son varones. Y se investiga y se soluciona rápido. Esa es la definición d justicia patriarcal” o “Lo que pasó es horrible, pero hubiera tenido la misma cobertura si era una mujer?”.

## **VII. Reflexiones finales**

Recapitulando y haciendo síntesis, se dio la predominancia de la denuncia como función de las conversaciones, que buscan poner en evidencia el carácter aberrante e injustificable del hecho, la mala gestión por parte de las autoridades y la falta de ética y profesionalismo de la cobertura mediática. Dicha función enunciativa tiene como punto de partida dos consensos (casi) absolutos: lo que ocurrió fue un asesinato/homicidio (no una tragedia, una muerte o un fallecimiento) y es prioritario garantizar que no quede impune - o sea, que se haga justicia.

Los intentos por parte de los actores públicos de explicar las causas, tienden a interpretarse en clave de justificación de los responsables y, por tanto, suscita cuantiosas reacciones negativas. Por lo tanto, cualquier respuesta estatal adecuada debe revestir un carácter neutro frente a las diferencias de clase social, apelando a la igualdad de todos los ciudadanos frente a la ley. Las coberturas del hecho son evaluadas negativamente por su falta de rigurosidad, carencia de respeto hacia la familia y promoción a partir del morbo, y los discursos mejor recibidos por la opinión pública se caracterizan por condenar de manera breve y precisa el hecho sin vincularlo con otras cuestiones, que tienden a ser leídas en clave de justificación u oportunismo político.

Tal como se ha mostrado en el apartado anterior, las formas de conceptualizar el acontecimiento y (la direccionalidad de) la violencia, se erigen sobre la intersección de clivajes diversos. Contrario a lo que podría esperarse, esto es, que la lectura del



acontecimiento revista propiedades de auto-referencialidad en relación a cierta moral universal, juegan un rol insoslayable la ideología -especialmente la de género-, la adscripción política -especialmente la partidaria- y la de clase social. En otras palabras, la interpretación que los sujetos hacen se encuentra anclada principalmente a un clivaje político-ideológico-clasista.



Área Salud y  
Población

**IIGG**  
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES  
GINO GERMANI  
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES - UBA

